



## ¿Se Puede Hacer Mal por Una Buena Causa?

(Serie "Las Palabras Duras de la Biblia", #12)

[Audio del Sermón](#)

### Josué 2.4–6 (RVR60)

*<sup>4</sup>Pero la mujer había tomado a los dos hombres y los había escondido; y dijo: Es verdad que unos hombres vinieron a mí, pero no supe de dónde eran. <sup>5</sup>Y cuando se iba a cerrar la puerta, siendo ya oscuro, esos hombres se salieron, y no sé a dónde han ido; seguidlos aprisa, y los alcanzaréis. <sup>6</sup>Mas ella los había hecho subir al terrado, y los había escondido entre los manojos de lino que tenía puestos en el terrado.*

---

¿Dios aprueba de dudosas acciones para llevar a cabo su voluntad en ciertas situaciones peligrosas? ¿Puede la fe fuerte ir de la mano con el empleo de métodos que son ajenos a la integridad del carácter de Dios y su palabra? ¿Son la traición y mentira de Rahab de alguna manera justificables, quizás como una "mentira blanca"?

La Biblia es certera en su elogio de Rahab. Hebreos 11:31 alaba su fe en Dios, mientras que en Santiago 2:25 se alaba por dar alojamiento y luego enviar los espías en una dirección diferente de aquellos que los buscaban. Pero la aprobación de Rahab en estas áreas no significa que ella gozó de la aprobación de Dios en cada área de su vida. Deberán observarse estrictamente las áreas de la fe de Rahab.

### Hebreos 11.31 (RVR60)

*<sup>31</sup>Por la fe Rahab la ramera no pereció juntamente con los desobedientes, habiendo recibido a los espías en paz.*

### Santiago 2.25 (RVR60)

*<sup>25</sup>Asimismo también Rahab la ramera, ¿no fue justificada por obras, cuando recibió a los mensajeros y los envió por otro camino?*

Iglesia Bíblica Bautista de Aguadilla, PR

[www.iglesiabiblicabautista.org](http://www.iglesiabiblicabautista.org)

(787) 890-0118

(787) 485-6586

Ganó el reconocimiento por parte de escritores bíblicos porque ella confiaba en el Dios de Israel, más que en el propio rey de Jericó. Ella oyó lo que Dios había hecho por Israel en el Mar Rojo y en la derrota de los dos reyes de la trans-Jordania (Josué 2:8 – 12). Y ella demostró su fe por recibir a los espías y enviarlos hacia fuera de otra manera. Incluso Josué 6:25 toma nota de sus acciones y contrasta su respuesta con la de Acán.

### **Josué 6.25 (RVR60)**

*<sup>25</sup>Mas Josué salvó la vida a Rahab la ramera, y a la casa de su padre, y a todo lo que ella tenía; y habitó ella entre los israelitas hasta hoy, por cuanto escondió a los mensajeros que Josué había enviado a reconocer a Jericó.*

Ninguna culpa debe asignarse, por tanto, a su traición en abandonar su pueblo, que como ella misma tenía gran razón para confiar en el Dios de los hebreos. Cuando se trata de elegir entre servir a Dios o un rey local, la respuesta debe ser siempre atender el poder superior, Dios (hechos 4:19).

### **Hechos de los Apóstoles 4.19 (RVR60)**

*<sup>19</sup>Mas Pedro y Juan respondieron diciéndoles: Juzgad si es justo delante de Dios obedecer a vosotros antes que a Dios;*

La mentira de Rahab, por otra parte, no puede ser tan fácilmente despedida. Ella dijo, "No sé por cuál camino se fueron". Era palpablemente falsa. Romanos 3:8 nos advierte que no quiere decir, "nos dejó hacer mal que bien puede resultar". Tampoco deberíamos nosotros argumentar, especialmente de una descriptiva o un pasaje narrativo, que un texto valida el engaño bajo ciertas condiciones.

### **Romanos 3.8 (RVR60)**

*<sup>8</sup>¿Y por qué no decir (como se nos calumnia, y como algunos, cuya condenación es justa, afirman que nosotros decimos): Hagamos males para que vengan bienes?*

La mentira supuestamente obligatoria ignora cuán preciosa la verdad es a la vista de Dios. Incluso mentir a fines muy buenos no está exento de la desaprobación divina. Por otra parte, aunque en la Providencia de hecho de Dios, la mentira de Rahab permitió los dos espías escapar de daño, no por eso justifica tal método. Dios no se reduce a actos impíos para cumplir su voluntad. En la mayoría de las veces Dios permitió que sus propósitos se cumplieran de esta manera más inusual, debido a que su gracia puede funcionar a pesar de las maniobras pecaminosas de los hombres y mujeres. La mentira no puede ser reivindicada simplemente porque está estrechamente vinculada con el resultado total.

Argumentar para mentir de esta manera sería no sólo mala exégesis y teología pero una peor Teodicea (o sea, pretender decir hasta qué punto permite Dios el mal). Cualquier otra conclusión finalmente validaría el adulterio de David porque el heredero siguiente en la línea Mesiánica, Salomón, resultó de la Unión de David con Betsabé. Específicamente se nos dice que el pecado de David era abominable a Dios. Sucede que no se nos dice lo mismo acerca del pecado de Rahab. Esto no es razón para votar de manera diferente en los dos casos; cada uno viola un mandamiento claro de Dios.

No podemos decir que la protección de vidas inocentes es un bien mayor que la demanda siempre a decir la verdad. Las escrituras en ninguna parte abogan o permiten tal jerarquía; ello pondría parte de la naturaleza de Dios contra otras partes de su naturaleza. Decir mentira es un mal menor que siendo involuntariamente implicado en asesinato es otra vez una construcción artificial y subjetiva. Tenemos que seguir toda la palabra de Dios, y esa palabra implica respeto a la vida y la verdad, tan difícil como es en un mundo que a menudo enfrenta un absoluto moral contra otra.

La verdad no es sólo una responsabilidad del Pacto (es decir, la responsabilidad de aquellos que forman parte de la familia de Dios), sino una responsabilidad universal de todos los tiempos, todos los pueblos, en todos los lugares. No debemos formar nuestras propias jerarquías subjetivas o prioridades personales en la asignación de lo que creemos es el mal menor o bien mayor.

Por otro lado, no podemos entregar vidas inocentes solo porque un ejército o una policía lo exijan. Rahab ocultó a los espías bien y luego se pudo haber negado responder a la pregunta si ella los había ocultado. Ella podría, por ejemplo, decir, "Vengan y echen un vistazo alrededor," mientras que al mismo tiempo oraba que Dios haría que los buscadores no los encontraran.

Es posible mantener una posición de absolutos no conflictivos. ¡Dios proveerá una manera de evitar los conflictos y glorificarse! (1 Cor 10:13).

Iglesia Bíblica Bautista de Aguadilla, PR

[www.iglesiabiblicabautista.org](http://www.iglesiabiblicabautista.org)

(787) 890-0118

(787) 485-6586

**1 Corintios 10.13 (RVR60)**

*<sup>13</sup>No os ha sobrevenido ninguna tentación que no sea humana; pero fiel es Dios, que no os dejará ser tentados más de lo que podéis resistir, sino que dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis soportar.*

---

**Éxodo 1:15 – 21: ¿Tuvieron las parteras derecho a mentir?**

La cuestión ética de la mentira se presenta en relación con las parteras Sifra e informe de Fúa a Faraón. Cuando se le preguntó por el rey egipcio si había llevado a cabo su orden de que todos los bebés varones hebreos deben ser asesinados al ser entregados por las comadronas, mintieron diciéndole a Faraón que no habían sido capaces de ser lo suficientemente rápidas (Ex 1:19).

Seguramente estaban mintiendo, pero la escritura, como de costumbre, no explica el trasfondo moral sobre el punto. Sin embargo, se espera que nosotros evaluemos lo que está sucediendo contra el mensaje de toda la escritura.

Se ha argumentado que Dios bendijo a estas mujeres por su acto de la mentira, pero la aprobación de un personaje en un área no es una aprobación en todas las áreas. Por ejemplo, Dios declaró a David para ser un hombre tras su propio corazón, pero también está el asunto de Urías y Betsabé. Salomón fue llamado Jedidiah, lo que significa "amado del Señor"; pero puedo pensar en mil cosas mal sobre él! Éxodo 1:21 dice que el Sifra y Fúa fueron bendecidas del Señor por "temor a Dios," no porque mintieron. Así su respeto y temor de Dios tomaron precedencia sobre su lealtad al Faraón. Habían confiado en el Señor y temían caer en sus manos para dar cuenta por el asesinato de los bebés más de lo que temían caer en manos de Faraón. Pero esto no quiere decir que las mujeres tenían razón en todo lo que hicieran o dijeron.

Las comadronas no tenían más derecho a mentir, aun cuando parecía haber tales conflictos absolutos como decir la verdad y proteger la vida. En cambio, estaban obligados a sostener y salvar la vida y en honor a la verdad.

### 1 Samuel 16:1 – 3 ¿Dios autoriza el engaño?

Aparentemente, Dios parece ordenar a Samuel mentir o, al menos, a ser engañosa. ¿Esto es una indicación que bajo ciertas circunstancias Dios aprueba la mentira para lograr algún bien mayor?

Siempre es malo mentir. La escritura nunca nos da motivos para decir una mentira o una verdad a medias. La razón de esto es porque Dios es fiel y su naturaleza es la verdad misma. Nada menos que esto es una negación de él como Dios.

Pero, ¿qué acerca del Consejo divino dado a Samuel en este texto cuando él se opone a la unción de David cuando Saúl ya estaba tan celoso que mataría el profeta Samuel si fuera tan presuntuoso como para ungir a alguien en su lugar? ¿Debemos concluir que el consejo de Dios es un mero "pretexto" como algunos dicen comentaristas? ¿O una aprobación tácita para que las personas en una situación difícil mientan?

La palabra más importante en esta conexión es la palabra "cómo". Samuel no pregunta si él debe ir o incluso si él debe ungir al que Dios tenía en mente; él sólo quería saber cómo podría realizar semejante hazaña. La respuesta divina fue que iba a tomar un sacrificio y que esto serviría como una respuesta legítima a Saúl, o cualquier otro investigador, en cuanto a lo que estaba haciendo en esos lares, obviamente fuera de su circuito regular de lugares a administrar. Él estaba allí para ofrecer un sacrificio. Saúl encontró a Samuel y le preguntó qué estaba haciendo en esos lares y en aquel momento, Samuel pudo contestar correctamente, "He venido a ofrecer sacrificio al Señor."

Algunos se quejarán de que esto es una verdad a medias. ¿Y no es una verdad a medias lo mismo que hablar o actuar una mentira? Es en este punto donde la discusión de John Murray es tan útil. Murray observó que Saúl había perdido su derecho a saber *toda* la verdad, pero eso no significa Samuel, ni a nadie para que importa, nunca tuvo o tiene, el derecho a mentir. Todo lo que habló Samuel tuvo que ser la verdad. Pero Samuel estaba bajo ninguna obligación moral en esta situación de venir adelante con todo lo que sabía. Sólo cuando hay quienes tienen derecho a saber y deliberadamente retenemos parte o la totalidad de la información califica esto como una mentira o verdad a medias.

Utilizamos este principio en la vida cuando un niño nos pide prematuramente los hechos de la vida o una persona enferma o anciana consulta al médico lo que está mal con ellos y si van a salir bien. La respuesta en todos estos casos es responder con la verdad sin elaborar en esos detalles que la persona no está preparada para recibir por razón de su edad o el posible impacto podría tener en su deseo de animarse y aliviarse pronto.

Algunos pueden quejarse que esto parece estar diciendo que no podemos engañar a nadie en nuestras *palabras*, pero que tenemos el derecho de engañarlos a través de nuestras *acciones*. Esto es no lo que estoy diciendo. Es derecho de Dios darle a Samuel una segunda misión, la ofrenda de un sacrificio, que no era un engaño, sino un acto rutinario que realizaría. Saúl no tenía derecho a conocer todas las acciones que Samuel realizaría al llevar a cabo esa misión. ¡Dios no nos engaña cuando Él decide no compartir con nosotros todo lo que sabe!

Las únicas excepciones a esta regla contra el engaño deben ser encontrados en las zonas de guerra o en practicar deportes. Por ejemplo, las naciones que participan en la guerra dan por sentado el hecho de que algunos de los movimientos del enemigo se llevarán para deliberadamente engañar y lanzar su oposición fuera de balance. Además, si entro en un huddle de fútbol y el capitán del equipo, dice, "Ahora, Kaiser, quiero que ejecutes un patrón falso alrededor de extremo derecho pretendiendo que tienes la pelota," no objeto diciendo, "Oh, no no; o me dan el balón o no. Yo soy evangélico y tienen una reputación de honestidad que proteger". Es parte del deporte que estos tipos de disimulo serán aceptados.

La verdad es siempre necesaria en cualquier otra situación. Sólo cuando una persona pierde ese derecho a saber puedo yo retener información; pero bajo ninguna circunstancia puedo hablar una mentira. Así cuando los Nazis del tercer Reich en Alemania durante la segunda guerra mundial estaban preguntando si alguien escondía a judíos, el procedimiento correcto habría sido decir tan poco como sea posible, todo lo cual tenía que ser verdadero, mientras que escondían cuidadosamente a los judíos lo mejor posible.